IESVS, MARIA, IOSEPH.

EN DEFENSA DEL CONVENTO DE SAN GERONIMO DE BVENAVISTA.

CONTRA

Doña Mariana de Estrada, viuda del Doctor Llanos.

Ad refutationem lapsus Thomæ Sanchez 2. tom. in præcepta decalogi, lib. 7. cap. 9. num. 22.

EL Hecho del pleyto es facil de cõprehender, y se reduze, a que por muerte del Doctor Llanos tomô possession de sus bienes pro indiuiso el Conuento de S. Geronimo, llamandose heredero suyo, mediante la persona de Fr. Martin de Sancta Cruz su Religioso, hijo del dicho Doctor. Pretẽdia Doña Mariana de Estrada su madre excluir al Conuento, por dezir q̃ auia hecho testamento Fr. Martin, en que auia dexado a sus padres por herederos, y permitido lo pudiessen preterir, o exheredar. Huuo executoria, en que se mandô, *prosiguiese en la particion, y se declarò por heredero del Doctor Llanos al Conuento, mediante la persona de Fr. Martin.* Prosiguiose la particion, y, estando presentada se agrauia Doña Mariana, porque el Contador adjudicô al Conuento la porciõ y legitima paterna que tocaua a Fr. Martin, sino se huuiesse entrado Religioso, porque aunque la particiõ se ajusta a la executoria, pero porque despues della y de la dicha particion muriò naturalmente Fr. Martin, quiere que la madre se prefiera al

Conuento, fundandose en la doctrina del P. Thomas Sanchez *lib. 7. in præcep. decalog. cap. 9. num. 22.* cuya opinion por ser de Autor tan graue nos ha puesto en cuidado de escriuir, y examinar si se ajusta a los principios legales, que diziendolo Autor de menos nota, fuera muy ocioso el trabajar en refutarle, que aũ los mesmos errores cobran fuerças en la autoridad de quien los comete, y por ella se suelen grangear aplauso. Optimè Plin. *Hist. lib. 5. cap. 1.* inquit: *Haud alio fidei pronore lapsu quam vbi falsæ rei grauis auctor existit.* Descuidos tienen los doctos, y contra ellos es licito el juizio y censura. Quintil. *Instit. orator. lib. 10. cap. 1.* ibi: *Nequê id statim legenti persuasum sit, omnia quæ magni Auctores dixerint, vtique esse perfecta. Nàm & labuntur aliquando, & oneri cedunt, & indulgent ingeniorum suorum voluptati, nec semper intendunt animum, & nonnunquàm fatigantur: cum Ciceroni dormitare interim Demosthenes, Horatio verò etiã Homerus ipse videatur. Summi enim sunt, homines tamẽ.*

1 Ad rem ergò. La question principal sobre que salio la Executoria deste pleito (como se puede ajustar de las largas Informaciones en Derecho que escribieron los Abogados de las partes) fue, si la renunciacion de las legitimas futuras que venia à contener el testamento de Fr. Martin, podia subsistir. El pleito se venciò por dos fundamentos, à que nunca se dio de contrario respuesta ni satisfaciõ, porq̃ se dezia que ò estas legitimas que entonces no estauan deferidas se auian de contener en la institucion de herederos, o en el consentimiento de la pretericiõ. En lo primero no era possible, porque las legitimas (muriendo el padre despues de la profession del hijo) no se defieren al Religioso, sino al Conuento. Quam magis communem esse opinionem asserit Dom. Couar. *in cap. quamuis pactum. 3. p. §. 2. nu. 2. & in cap. 1. ex num. 20. de testam.* Tello Fernan. *in l. 6. Taur. n. 58* ademas de que al tiempo del testamento no estauan deferidas las legitimas, y assi no pudo por via de institucion disponer dellas. Dom. Couar. *in dict. cap. 1. num. 20. de testam.* vbi ait: *Monachi spem succendi parentibus antè mortem eorum non esse verè adquisitam, ita vt illa hæreditas quam expectamus inter bona iam quæsita connumerari valeat.* Y assi tiene por constante, que en las vltimas volũtades no es transmissible

la esperança de suceder, aunque sea tan cierta como la suces sion a los Padres.

2 En la segunda parte de la clausula del testamento, que cõ tiene el consentimiento de la prectericiõ, fundauamos que no auia renunciacion valida de legitimas: porque si era re pudiacion, no valia antes de deferida la herencia. *l.3.l.4 ff. de adq. hær. l. delata 151. ff. de verb. sig.* melior text. *in l. qui sup er stitis. 94. ff. de adq. hær.* si se defendia por pacto de no succe der, le faltaua el juramento ad text. *in cap. quamuis pactum de pact. lib. 6.* si se tenia por renunciacion, no se auia hecho en el tiempo, y con las solemnidades que dispone el sacro Concilio Tridentino *sess. 25. de regular. cap. 16* Y assi en fuer ça de repudiacion, pacto de no succeder, o renunciacion no era defensable la pretension de la dicha Doña Mariana, y de sus hijos, ex his quæ tunc non inutiles, neque ingratæ vigiliæ nobis ministrarunt.

3 Y a nuestro studio y desseo correspondio el successo del pleyto, pues obtuuo el Conuento, y fue declarado por here dero del Doctor Llanos, en la porcion legitima que auia de heredar Fray Martin de Sancta Cruz su hijo. De suerte q̃ es cosa constante en el hecho, y por la Executoria, que esta legitima se le defirio al Conuento, que la adquirio con la acetacion que hizo, y possession pro indiuiso que se le dio.

Esto supuesto, es de ver que nouedad ô alteracion puede
4 causar á la Executoria, y a la particion que en su execucion se hizo, la muerte de Fr. Martin, que fallecio despues de defe rida la legitima, de acetada por el Conuẽto, de posseida pro indiuiso, y despues tambien de la pronunciacion de la Exe cutoria y execution suya? Sed hic nobis digressiuncula quę dam indulgeatur. Fue pleyto muy reñido entre los Padres del Religioso, y el Monasterio, si la legitima se adquiere al Conuento, o a los Padres; porque con suposicion de que cõ el ingresso todos los bienes, siguiendo la mesma fortuna q̃ la persona, se adquieren a la Religion si de ellos es capaz, y siempre el Conuento se tiene en lugar de hijo, ad tradita per DD. vtriusque scholæ *in auth. ingressi. C. de sacros. Eccles.* & *in cap. in præsentia. 8. de probat.* Parecia que auia de excluir el Conuento a los Padres del Religioso. El caso ex conuerso estaua decidido por ambos Derechos en el Padre, cuya en

trada

trada en Religion no debe perjudicar a los hijos en sus legi
timas, y assi o podrâ diuidir su hazienda entre ellos, o reser
uarsela para el tiempo de la succession: *Auth. si quà mulier. C.
de sacros. Eccles. cap. si qua mulier. 9. 19. q. 3. l. 17. tit. 1. p. 6.* Y
en quanto al Conuento, le tocarâ la parte que estos textos
disponen. Y sin embargo que este caso no era en todo muy
semejante al de la succession al hijo, obtinuit ratio Papi-
niani *in l. nam etsi parentibus. 15. ff. de inoffic. test.* Y del mesmo
modo que el Padre no puede con su entrada en Religion
perjudicar a sus hijos en las legitimas: assi los hijos profes-
sando no puedé priuar de sus legitimas a sus Padres. Acur.
Bart. Alb. Salic. & cæteri DD. *in d. authent. si qua mulier.* a los
quales an seguido communmente los Canonistas *in d. cap.
in præsentia.* D. Greg. Lop. *in d. l. 17. glos. 6.* D. Molin. *de primo
gen. lib. 2. cap. 6. n. 64.* Azor *inst. mor. tomo. 1. lib. 12. cap. 8. versi.
Octauo quæritur.*

5 Es de ver aora de que bienes serà esta legitima, y no a d.
mite duda que ha de ser de los bienes que el hijo tenia quá
do professô, que es la distincion que tiene por supuesto infa-
lible la question *d. Auth. si qua mulier.* Mas expresso es el tex
to *in d. l. 17.* ibi: *Mas todos los bienes que ouisse.* Et rursus: *Pue-
de partir entre ellos lo que ouiesse.* Y por esto todos los interpre
tes hablan de los bienes que el Religioso tenia al tiempo
de la professi on, como nota Valasco *consult. 24. per totam,
præsertim n. 7.* ibi: *Non obstat secundò id, quod diximus, Monachũ
quærere Monasterio in totum, etiam existentibus filijs, vel parenti-
bus Monachi, quia illud verum in adquisitis post professionem. Se-
cus si ante professionem.* Porque en lo adquirido hasta enton-
ces no podia con su profession perjudicar al tercero, que lo
venia a ser el hijo, o el padre por su legitima, que es deuda
de naturaleza, como dize la mesma ley 17. de la Partida. Y
vltimamente el mesmo Thomas Sanchez en el lugar cita-
do dize: *Consultò autem dixi, de bonis adquisitis ante professionẽ,
nam adquisita post professionem sunt omnino Monasterij.* Y auiẽ
do comprobado con authoridades esta distincion, da lue-
go inteligencia particular a ella, y tal q̃ la viene a destruir,
porque dize, que se entenderà la adquisicion en los bienes
que despues de la profession adquirio el Religioso con sus
manos, o por testamento; però otra cosa serà si fuere herẽ-
cia

cia adquirida ab inteſtato de algun pariente. *Quippe ius ſanguinis, quod naturale eſt, ſit principium & cauſa huius acquiſitionis, & id non competat tanquam Monacho, &c.*

6 No hallô Thomas Sanchez ni texto ni auctor conque defender eſta nouedad, para cuyo conuencimiento ſe debe traer a la memoria aquella reſolucion communiſsima (cuius mentio *ſupra n.1.*) de que la herencia q̃ ſe defiere deſpues de la profeſsion del Religioſo, no ſe le defiere a el, ſino derechamente & immediatê ſe defiere al Conuento (ſin que vn inſtante pueda conſiderarſe en el Religioſo, vt ex decreto Conc. Trid. *ſeſſ.25. de regular. cap.2.* defendia Vicente Hondedeo *conſ.94. n.5. vol.1.*) Y aſsi el Conuento puede acetar, o repudiar la herencia, *etiam inuito, vel contradicente Monacho,* como quiera que ſu conſentimiento ni ſu reſiſtẽcia no pueda en eſto obrar efecto alguno, pues la herencia no ſe le defiere a el, ſino al Conuento. Ioan. Andr. Innocent. Panorm. & alij *in dict. cap. in præſentia,* por los quales defiende eſta comun Spino *de teſtam. gloſ.12. n.17.* & *veriorem* nuncupat. *Quotidieque practicari,* ait Ceuallos, *commu. q.341.* Gratian. *diſcep. for.2. tom. c.363. n.16.* vbi, *quòd non eſt diſcedendum à prædicta tanquã opinione communi, & magis fauorabili Religioni,* prout teſtatur Ruin. *conſ.204. n.12. & conſ.206. n.6. lib.1.* Y aũque lo contrario tuuieron los Legiſtas, ſu opinion en eſta parte es reprobada, y la de los Canoniſtas practicada por todos los Tribunales. Farin *in poſthum. p.2. deciſ.171. n.2.*

7 De aqui ſe infiere vna diferencia grande que puede auer en la legitima del Religioſo, porque ſi al tiempo de la profeſsion tuuo bienes de que poder diſponer, entrarà la deciſion del *Authent. ſi qua mulier,* y demas textos alegados arriba: pero aun eſto ſe debe entender ciuili modo, ſcilicet, que ſe à de ſperar la muerte del Religioſo, y en el interin â de poſſeer el Conuento la legitima, porque es poſsible que muera antes el hijo, o padre del Religioſo, y en eſte caſo no podrà ſuceder al que eſtâ viuo: opinion mas comun, mas verdadera, y de que no nos debemos apartar *in iudicando, & conſulendo,* vt tenent ij quos longa manu congerit Ceuallos *commun. q.342.* Grat. *diſcept. for.1. tom. cap.2.* y con teſtimonio de Iaſſon *in d. Authen. ſi qua mulier. n.52. ad.56.* el meſmo Graciano *diſcept. for. tom.5. cap.815. n.9.* dize: *Quod quamuis Pater*

professionem emisserit, non tamen per Monasterium est danda legitima filio, quia adhùc Pater viuit, & filius non potest petere legitimã, nec in vita Patris, cum in ea neque habeat ius in spe. O por lo menos fue sin tiempo, *cum adhùc viuat is cuius de bonis quarta debetur.* text. *in l. 1. §. si impubere ff. col. bon.*

8 Y aunque esta opinion no passa sin cõtradictores, quos sequitur Thom. Sanch. *dict. lib.* 7. *cap.* 10. *num.* 3. pero lo constante y cierto es, que el Authentico *si qua mulier*, habla en los bienes presentes, vt ex eius litera liquidò apparet, & omnes DD. *ibidem* vno ore fatentur, mas en los adquiridos despues, solo sirue la vida de el Religioso, para que mediante su persona, pero sin ministerio suyo, adquiera el Conuento: tunc ergo Vlpianus *in l. placet* 79. *ff. de adq. hær.* ait: *Placet, quotiens adquiritur per aliquem hæreditas, vel quid aliud ei, cuius quis in potestate est, confestim adquiri ei, cuius est in potestate, neque momento aliquo subsistere in persona eius per quam adquiritur, & sic adquiri ei, cui adquiritur.* Et iam pridèm Salmanticæ obtinuit intepretatio D. Don Ildephonsi de la Carrera *ad l. vnic. num.* 38. *C. de caduc. tol.* que entendia este texto con su mesma Epigraphe *ad legem Iuliam, & Papiam*; y la specie venia à ser, quando aquellos por quien vno adquiria la herencia ô el legado erã celibes incapazes de adquisicion, si en sus personas residiesse vn momento, solo la herencia perteneceria al fisco, y assi pareciô que se adquiriesse de vna vez *ei, cui adquiritur*: el mesmo texto trae Vicente de Franchis 1. *p. decis.* 40. *num.* 3. para probar q̃ la herẽcia que se defiere despues de la professiõn, passa al Conuento, porque es capaz de bienes en comun, pero ni vn instãte puede estar en el Religioso, porque es incapaz de adquisicion. *Hæc enim Monialis* (ait) *professionẽ fecerat in anno* 1535. *hæreditas autem deuoluitur in anno* 1551. *quo casu succedit, quod dicitur, quôd quidquid acquirit Monachus, acquirit Monasterio, quando erat capax acquisitionis, vt erat Monasterium Sanctæ Claræ: ipsa enim proprium habere non potest, cum sit contra substantiam Monachatus.* Y esta adquisicion (dize) *recta via transire in Monasterium*, y lo autoriza con la doctrina de Bartulo *in l. 1 ff. de vulgar*: concluyendo, *Monachum æquiparari filio, qui acquirendo, nec momento resident acquisita penes eum.* Lo mesmo afirma Iuan Francisco de Ponte *cons.* 40. *num.* 2. diziẽdo: *Quòd*

Mona-

Monachus tãquàm penitus mortuus nihil acquirat, sed quòd omnia recta via transeant in Monasterium tanquam successorem. Y en esta succesion, confiessa Thomas Sanchez *dict.lib.7.cap.12.num.5.* que concurren todos los Derechos de suidad, y de agnacion transferidos por la professión en el Conuento. Y esto (dize) que no à visto Autor que lo cõtradiga. Et rursus immemor proprij lapsus *ibidem.n.53.* pone por conclusion verdadera, que todos los bienes se adquieren al Conuẽto donde professa el Religioso: *Siue illa suis operis, & industria, siue donatione, siue hæreditaria successione, aut legato, aut quouis alio modo acquirat, quod constat ex cap. Abbates. 18. q.2. quod omnes fatentur.* Generalidad que no se compadece con la distincion que impugnamos, y dexaua dicha *dict.cap.9.n.22.*

9 Si la opinion de Thomas Sanchez es *dict.nu.22.* que si la herencia se defiere de algun pariente inteftato, se prefieran los deudos al Conuento: a los mas casos q̃ esta materia proponen los Consulentes, falta razon de dudar. Ex plurimis rem paucis explicem. Ventilòse en Lisboa pleyto por muerte de la madre de vn Religioso, que aunque auia entrado en la Religion de Frãciscanos Claustrales (capazes de bienes) passôse a la Obseruancia (incapaz dellos) y siendo Nouicio murio la madre, y antes que los parientes acetassen la herẽcia, hizo transito, ò regresso el Religioso a los Claustrales, entre los quales y los parientes era la question; y obtuuierõ los Frayles por los muchos fundamentos que refiere Phebo *decis.63.* Y si militâra la razon del Derecho de sangre q̃ deslumbrò a Sanchez, no auia necessidad de disputa, ni aũ en el caso de Valasco *consult.24.* ni en todos los casos que los Interpretes ponen. Y lo que mas es, si fuera verdadera la distincion, no huuiera vencido este pleyto el Cõuento, porque Sanchez *dict.n.22.* no tratò de la superuiuencia del Religioso, ni de sus padres, sino que auiendo dicho, que los bienes adquiridos *post professionem*, son del Conuento, dize que esta â de ser omnimoda adquisicion, como lo que adquiriere el Religioso por sus manos, &c. *Secus autem esset si professus ille succederet ab intestato alicui consanguineo.* Este es el caso del pleyto en que vencio el Conuento, pues la herencia del Doctor Llanos, no la ganò por sus manos Fr. Martin, ni se la dexarõ en testamento, deferida fue despues de la professiõ por

heren-

herencia legitima y forçosa por derecho de suidad, y contraer origen mas natural, que las herẽcias de los deudos en que habla Sanchez, todavia la adquiriô el Convento cuya addicion no pudo estar expuesta, ni a la condicion, ni al tiẽpo de la muerte del Religioso, *vulg. l. actus legitimi 77. ff. de reg. iur.* ni adqnirida vna vez se puede quitar al Conuento, ni sin proprio hecho la puede perder *l. id quod nostrum 11. ff. eod.*

10 Quinimô locutus est Sanchez aduersus apertissima iura *in Auth. de Monachis. §. si verò relinquens, collat. 1. cap. sunt qui opes 3. 17. q. 4.* que prueban que lo que se adquiere a la Religion, no se le puede quitar por ninguna mudança ni accidente del Religioso, y assi Fontanella *decis. 227.* concluye: *Bona quæ Monachi anteà erãt, quæque posteà ei obuenerunt, fuerunt statim adquisita Monasterio, vnde verũ fuit dicere, quod quãdo se in aliud Monasterium transtulit, nulla habebat bona, quod si ita est frustra disputamus, si eius bona sequuntur personam, cum nulla sint bona, & prætereà bona, quæ semel adquisita fuerunt Ecclesiæ, non debent ab ea auferri:* y acaba: *Mihi hæc sola ratio sufficit, aliam certè non quærerem.* Discurso que conuence, porque si este Religioso nunca tuuo nada en la adquisicion, ni en la possession desta legitima, si el Conuento la adquiriò, y el es heredero declarado por la executoria, ningun efecto pudo causar, ni que dexasse la Religion Fr. Martin, ni que hiziesse transito a otra, ni que muriesse, pues ya la legitima era del Conuento.

11 Diferentissimo caso es el de Frederico de Senis *cons. 35.* que injustamente alega en su fauor la parte de Doña Mariana, siendo en expresso contra ella, porque alli demitiò el Monasterio al Mõge, y este obtuuo vn Priorato, y estãdolo posseyendo lo matarõ. Huuo concurso del hijo q̃ auia tenido en el siglo, del Monasterio, y de la Iglesia del Priorato; y la duda era, no sobre los bienes adquiridos antes de la professiõ, ni despues della mientras estaua en el Conuento, sino sobre la condenacion pecuniaria que el homicida debia pagar a los herederos del muerto, conforme al statuto de aquella Ciudad: y en el Derecho del Conuento no se ponia duda, si el Priorato pertenecie sse al mesmo Cõuento, *sed hic Prioratus de quo quæritur* (ait *num. 3.*) *non erat de*

mensa

mensa Abbatiæ, quod si ita esset omnia ista cessarent, porque la condenacion se adquiriria al Conuento indubitablemente: porque como las demas acciones, assi la accion iniuriarum adquiere el Conuento por su Religioso, en que no sucede el hijo, porque quanto quier el padre no le pudo perjudicar en su legitima, pero esta condenació no lo era, por adquirirse despues del ingresso, sic inquit: *Sed bona quæ adquisiuit post ingressum Monasterij, vel eius occasione, non sunt patris, sed Monasterij: vnde nec ex testamento cum testari non posset; nec abintestato succedit filius in illis.* Y assi en oposicion del Conuento excluye este Autor al hijo, pero su parecer fue en fauor del Priorato por diferente razon, scilicet, que todas las vezes q̃ concurre Monachato, y prælatura, esta se prefiere, *cap. vlt. de postul.*

12 De forma que Frederico en este consejo, y todos los Cõsulentes en los casos que desta materia se les ofrecieró, van con el suppuesto infalible del Auth. *ingressi. C. de sacrosanct. Eccles.* y del alegado *si qua mulier*, que todos los bienes adquiridos despues de la professsion pertenecen al Conuẽto. Sed quid nobis Doctorum testimonia? Iterum reppetam. De que siruiò esta Executoria? No se declarò pertenecer la legitima paterna de Fr. Martin a su Conuento, porque se le defiriô despues la professsion? Pues bien vulgar principio es, q̃ si vna vez fue heredero el Cõuẽto, no lo puede dexar de ser. *l. ait Prætor. 7. aliàs. l. etsi sine. 8. §. sed & quod Papinia. ff. de minor.* ibi: *Sine dubio hæres manebit, qui hæres stitit.* Melior text. *in. l. ei qui soluẽdo 88. ff. de hær. inst.* ibi: *Cũ autem semel hæres stiterit seruus, nõ potest adiectus efficere, vt qui semel hæres stitit, desinat hæres esse.* DD. *in. §. restituta, Inst. de fideic. hæredi.* Huuo quien reconociò por acto mas legitimo la addició de herencia, que la institucion de heredero, y de aquella se debe quitar todo vicio de tiempo y condicion por este mesmo principio, pues con qualquiera destas dos cosas se venia a peruertir, Alciat. *Parergon. lib. 3. c. 6.* à quo PeKius *in regula actus legitimi, lib. 6.* resultando de esto mesmo otro fundamento no menos juridico, que fuera de que en nuestro caso no era necessaria adicion, y bastaua el Derecho de suidad para la translacion de la legitima, en que no tiene contradictor el Conuento (vt ex Thom. Sanch. diximus

 sup.

sup. n. 8.) como quiera la acceptacion desta legitima hecha por el Conuento hizo la herencia proprio patrimonio suyo. Opti. text. *in l. pretia rerum. 63. ff. ad leg. falci.* ibi: *Adquiritur nobis certo cum aditierit.* Vnde vulgariter iactitatur *hereditatem post additionem fieri proprium patrimonium heredis.* De quo Interpretes *in §. 1. Inst. de hered. qualit. & differ.* inferia pues Alciato *vbi proxime dicte modo: Per institutionem nulla testatoris repraesentatio inducitur, sed per additionem: tunc enim id ius queritur, quod prius sola in spe subsistebatur.*

13 Concludimus ergo, que no se debe deferir a la opinion del P. Thomas Sanchez: *Nec est attendenda, ex quo non alleget legem, neque rationem, neque minus authoritatem aliquam,* vt de altero illo dicebat Mar. Anton. Macerat. *var. lib. 2. resol. 59. cas. 2. in fin.* Mayormente hallandola (nisi toto cælo aberramus) contraria a los principios legales, de q̃ emos hecho memoria en este papel, y porque speramos se reuoque la sentencia del Ordinario, aprobando en esta parte la particion. Salvó en todo el dignissimo sentir de V. S. Hispali die 5 Februar. ann. 1649.

Lic. Don Francisco Ortiz de Godoy.